

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 1813

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: ONEPARK A/S
Hjulmagergade 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. august 2019, kl. 11:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "7601 - Algade 12, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Billet ikke synlig i frontruden/Registrering mangler/ingen gyldig p billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilte på pladsen:

”p

Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling og med gyldig p-billet

Parkering derudover kun tilladt med gyldig p-tilladelse til arealet

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr, kr. 795,00 pr. døgn

Parkering foregår på eget ansvar

Området drives efter privatretlige regler

←-----→

...”

samt

”Easypark – områdekode 4609”

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet blev registreret til områdekode ”4655”.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Har ved et uheld aktiveret Easypark appen på plads 4655 (Algade 10/Læderstræde) istedet for den plads hvor jeg holdt på og betalte for (plads 7601 Algade 12/Læderstræde). Både Algade 10 og 12 er Oneparks parkeringsområde. Pladserne ligger op mod hinanden. Da der er tale om etageejendomme med flere ejere kan jeg ikke umiddelbart afgøre hvem ejerne er. Om jeg holdt på den ene eller anden plads ville ikke give nogen forskel i hvem jeg skulle betale til da det i begge tilfælde er Oneparks parkeringsområde. Jeg mener derfor at jeg har betalt for at holde på Oneparks parkeringsområde og ikke skal betale en parkeringsafgift.

...”

” ...

Jeg har læst svar fra Onepark. Det er korrekt, at der er tale om to forskellige indkørsler med gennemgang fra den ene til den anden parkeringspladser. Er det ikke også korrekt, at Onepark som kreditor har modtaget 47,72 kr. for parkering den plads hvor jeg ikke holdt idet Easypark vel afregner med Onepark? Hvis dette er tilfældet formoder jeg at Onepark tilbagebetaler de 47,72 kr til mig hvis parkeringsafgiften fastholdes af Parkeringsankenævnet.

Helt uden tilknytning til min klage vil jeg opfordre Onepark til at oplyse om muligheden for at klage til Parkeringsankenævnet når man fastholder en parkeringsafgift. Det vil være god forretningskik.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Det er parkantens ansvar, at registrere sig korrekt i EasyPark. Jf. ONEPARKs billede dokumentation, ses en tydelig skiltning på pladsen. Der er skiltet med P ”særlige regler på pladsen” ved indkørsel, flere restriktionsskilte samt skilte med EasyParks områdekode.

At ONEPARK ligeledes kontrollerer på parkeringspladsen beliggende på Algade 10 er sagen uvedkommende.

Det skal dog for god ordens skyld bemærkes, at de to pladser har separate indkørsler, er adskilt ved hegn, har forskellige pladsnumre samt forskellige EasyPark områdekoder.

Vi fastholder kravet.

...”

”...

ONEPARK ønsker fortsat at henlede opmærksomheden på, at Algade 10 og Algade 12 er to separate parkeringspladser. Pladserne er opdelt med hver sin indkørsel, er adskilt af et gennemgående hegn og der er skiltet med hver sin områdekode til EasyPark samt hver sin pladskode på skiltene fra ONEPARK.

Vi har d.d. uploadet skitse over de to parkeringspladser, hvoraf det fremgår, at pladserne er to adskilte pladser.

De to parkeringspladser har ikke samme ejer.

Jf. EasyParks bestemmelser § 4.2.3 bærer parkanten risikoen ved at registrere sin parkering korrekt. EasyParks bestemmelser er uploadet på sagen.

Vi fastholder kravet.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet eller med gyldig p-tilladelse til arealet. Af øvrig skiltning vedr. EasyPark fremgår, at områdekoden er 4645.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Da klageren har foretaget parkering i strid med de skiltede vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede hende til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede (Qpark) og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter vores opfattelse være blevet vejledt om det

væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inde i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til SELSKABET, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand